

## 「市民と議会の意見交換会」(令和6年5月開催) アンケート集計

◆アンケート集計数 26件(うちWeb回答3件)

会場: 白梅学園大学 14時00分～16時00分 参加者 36人

### 属性

#### ○お住まい

中島町	
上水新町	3
たかの台	
小川町	4
栄町	2
小川西町	
小川東町	
上水本町	3
上水南町	2
喜平町	
津田町	3
学園西町	
学園東町	1
仲町	1
美園町	
回田町	1
御幸町	
鈴木町	
天神町	
大沼町	1
花小金井南町	
花小金井	2
市外	2
未記入	1
計	26

#### ○年齢

10代未満	
10代	
20代	
30代	2
40代	4
50代	2
60代	7
70代	10
80歳以上	1
未記入	
計	26

#### ○参加回数

初めて	17
2～3回	5
4回以上	1
未記入	3
計	26

### 質問項目

#### 1. 本日の意見交換会の情報を何で知りましたか(複数回答可)。

市報	4
議会報	4
ホームページ	5
駅頭等での呼びかけ	
チラシ	11
【手にした場所】	(内訳)
・公共施設	5
・自治会回覧	2
・自宅ポスト	3
・駅頭等での手渡し	
・その他	
・未記入	1
ポスター	2
政党、議員のホームページ等	1
知人に誘われて	4
その他(議員から、会派報告会、ニュースレター)	3
計	34

2. 意見交換会を開催する会場について希望があれば教えてください(複数回答可)。 7. 今後の意見交換会について、どのような開催方法を希望しますか。

自宅の近く	10
駅の近く	4
駐車場のあるところ	5
どこでもよい	8
その他	2
・駐輪場のあるところ	
・大学	
計	29

ハイブリッド会議方式	6
ウェブ会議方式	
会場参加方式	14
その他	3
・どれも良い。	
・ウェブ会議方式か会場参加方式を希望	
・ハイブリッド会議方式かウェブ会議方式を希望	
計	23

3. 参加にあたり一番ご都合のよい曜日と時間帯を教えてください。(複数回答あり)

平日午前	
午後	1
夜間	1
土曜午前	3
午後	14
夜間	
指定なし	1
日曜午前	1
午後	6
夜間	
指定なし	1
祝日午前	
午後	2
夜間	
その他	2
・いつでも可	
・色々な日時を組んでもらいたい。	
計	32

8. 今後の意見交換会への参加について

ぜひ参加したい	9
できれば参加したい	15
参加しない	
計	24

9. 市議会だよりについてお聞きます。

(1)「市議会だより」を読んだことがありますか。

毎回読んでいる	16
ときどき読んでいる	7
読んだことがない	
計	23

[読んだことがある方にお聞きます。]

(2) 内容についてはいかがですか。

わかりやすい	3
まあまあわかりやすい	15
わかりにくい	2
計	20

(3) 紙面についてはいかがですか。

文字が多い	7
ちょうどよい	11
その他	4
・もう少し詳しく内容を記載してほしい。	
・短い。詳しく知りたい時すぐにWEBを見られるようにしてほしい。	
・もう1ページ増やしてほしい。	
・市民の要望を掲載するスペースがほしい。	
計	22

4. 本日の意見交換会開催の曜日についてはどうでしたか。

良かった	24
別の曜日のほうがよい	1
・曜日の指定なし	
計	25

5. 本日の意見交換会開催の時間帯についてはどうでしたか。

良かった	23
別の時間帯のほうがよい	1
・時間帯の指定なし	
計	24

6. 本日の意見交換会の内容について

良かった	9
おおむね良かった	8
要望や意見がある	6
計	23

※ 要望等については、自由記入欄に記載。

**自由記入欄 ご意見、ご要望又は希望するテーマ、ご感想等がございましたらご記入ください。**

1. テーマが大学との連携で、場は大学であったが参加者に学生が少なく、当事者（大学生）の声をもっと聞きたいし、聞くべきかと。
2. もう一度「防災計画」をテーマに全議員と共に（目標・）問題点をリストアップ。（自治会防災連合の作り方、大学と3都立高校と連携）
3. 時間が短く、意見交換が十分できなかつた。全く話さない議員の方もいらしたので、意見を聞きたかつた。テーマの話し合いだけでなく、一般的な市への意見の時間を多くした方が良いと思う。むしろ、そちらの話を多くしたい人が多いのではないか。たった15分では、ほぼ意見を言える、説明する時間はなく、私たちの班では、ほぼほぼ大学の話で終わった。
4. 中央公園グラウンドは毎年3月に整備工事をしているが、そのためその間グラウンドが使えないが、毎年整備工事が必要なのか伺いたい。
5. 大学との連携について 市議会の本会議がインターネット中継で録画も含めていつでも見えるので、大学の講座の一つとして教養という視点から「市議会を知る」のようなテーマで単位として設定してはどうか。学生も単位に直結するなら、まじめに取得するようになると思うし、学生の市議会への理解も深まるし、市議会の学生へのアピールにも繋がると思う。
6. 小平市議会主催の報告会に参加させていただき、参加市民の多さにまず驚きました。やはり議会基本条例があることの意義を痛感いたしました。西東京市議会も、もっと開かれた議会にしていかなくてはと思い、沢山学ばせていただきました。市民が地域に根付いた活動をなさっていることも大変参考になりました。ありがとうございました。
7. 準備、運営大変ありがとうございました。ウェブ会議等もありますが、直に議員諸氏の顔を見て話し方、内容等確認できるので、今の方法を継続希望。各会派でなく、議会としての動きも大切で十分検討してほしい。市の行政では政治的主張より市民本位の意見・討論が大切。
8. 大学連携による開催、ようやく実現でき良かったと思います。学生さんは忙しいのだと思いますが、もう少し若い人の参加があると良かったと思います。意見交換会を継続して実施しているのは、とても大事なことと思います。大変なこともあるかと思いますが、様々な方法、日時など工夫し、トライして続けて下さい。準備から開催までお疲れさまでした。
9. 市政に関する意見交換の時間を長めにとってほしい。
10. 本日はありがとうございました。初めての参加でしたが、非常に有意義な時間になりました。
11. ワクチンの成分分析して下さい。副反応被害実態を調査し公表してほしい。偏向報道とならないように市報等で実態を公表してほしい。
12. 大学を災害発生時の一時拠点として使用できないか。市と大学において役割や協定の方向は。解放される場合の広報、確認手段、窓口等が明らかにされれば幸甚。
13. このような機会がなかなかないので、とても貴重な体験をさせていただきました。ありがとうございました。
14. 西東京市から来ました。私たちの市は議会報告会を実施しておりませんが、市民として市に要望しております。小平市が報告会をしているとのことで参加させていただきました。多くの市民、そして全議員が参加していることに驚きました。素晴らしいです。ありがとうございました。
15. いつも、ありがとうございます。褒め讃えあってより良い進化のある議会にしてほしいです。学生も市民も関心を高める議会であって下さい。
16. テーマや会場の設定からの予想に反して、大学関係者の参加が非常に少なく、大学連携について実のある意見交換になっていないように感じられました。今回のように定例会の内容と別テーマを設定するならば、意見交換の前に議会側から題材となる情報や考え方を提供しないと、議論にならないと思います。どうやら参加者の興味は、大学連携よりも定例会の内容（自治法改正やPFASなど）のようでした。定例会で賛否が分かれた案件や今後の審議予定案件などについて最初に分かりやすく説明し、意見交換した方が有意義かもしれません。また、残念ながら、司会進行の方が不得手のように見受けられました。このような会ではありがちなこととして、参加者の多くが自身の主張を必要以上に長話する傾向が強いので、司会も難しいとは思いますが。とは言え、ファシリテーションの工夫をもっとしないと、一部の押し出しの強い参加者の主張を、他の参加者や議員の皆さんが聞かされるだけの場になりかねません。参加してる意義が感じられなくなり、発言は控え、失礼ながら、班別の意見交換終了後に退席させていただきました。自分の印象として、今回の意見交換会は今まで何回か参加した中で最も良くないものでした。課題はとても多いと思います。ただ、いわゆる議会報告会自体を実施していないところもまだまだある中で20回も続け、議員の皆さんが議会事務局まかせではなく、自らスタッフとして動いているのは市民として嬉しいことです。今後、単なる一方的な要望や追及の場ではなく、市民と議員が建設的に意見交換できる場により近づけるように願います。そのために市民側にできることがあれば遠慮なく言ってください。本日はお疲れ様でした。

