

管理運営に係る評価（指定管理者、公募設置予定者）	評価項目	評価の視点	点数
	<p>1 市民の平等な利用が確保されること</p> <p>(1) 平等な利用等を図るための具体的な手法について</p>	<p>① 利用者等の要望などの把握方法と業務への反映方法が的確か。</p> <p>② 利用の促進や平等な利用等を図るための周知は適切か。</p> <p>③ 障がい者や高齢者等への配慮がされているか。</p> <p>④ インクルーシブの観点（ソフト・ハード両面）が提案に反映されているか。</p>	<p>4</p>
	<p>2 公の施設の設置の目的が効果的に達成されること及び公募設置管理制度（Park-PFI）における事業の実施方針に関すること</p> <p>(1) 対象施設の管理運営業務における基本的な方針及び公募設置管理制度（Park-PFI）の実施方針について</p>	<p>① 提案内容は市の行政計画や市が示した本事業の方針・計画等に適合した方針となっているか。</p> <p>② スケールメリットを活かした効果的な公民連携事業であることが理解されているか。</p> <p>③ 対象施設の特性、現状、課題等を理解した上で、管理運営や公募設置管理制度（Park-PFI）の提案がされているか。</p> <p>④ 対象施設の設置目的、機能や役割を考慮した提案となっているか。</p> <p>⑤ 生涯にわたりスポーツができる環境づくりを進め、市民の健康増進と体力の向上を図る提案となっているか。</p> <p>⑥ 管理運営や公募設置管理制度（Park-PFI）の提案は、単に施設の維持管理に留まらず、地域のまちづくりに資する内容となっているか。</p>	<p>4</p>
	<p>3 効率的な管理が行われること及び公募設置管理制度（Park-PFI）における施設の管理運営計画に関すること</p> <p>(1) 対象施設の管理運営及び公募設置管理制度（Park-PFI）における管理運営について</p> <p>(2) 要望・苦情等への的確な対応について</p> <p>(3) 市民サービスの向上に向けた施策とその効果について</p>	<p>① 利用者等の安全を第一に考えた方向性が示されているか。</p> <p>② 対象施設の保守管理や植生管理等の日常の維持管理は具体的で効率的な提案となっているか。</p> <p>③ 平時の避難訓練の実施など適切な災害対策が示されているか。</p> <p>④ 都市公園の柔軟な管理運営、生涯スポーツの推進、ふれあい下水道館の効果的な活用等を見据えた管理運営の方針となっているか。</p> <p>⑤ 具体的な防犯対策が示されるなど危機管理対策は示されているか。</p> <p>⑥ 公募設置管理制度（Park-PFI）における公募対象公園施設の管理運営計画は適切な内容となっているか。</p> <p>⑦ 示された維持管理の計画には仕様書を上回る提案があるか。</p> <p>① 利用者の意見・要望等の把握方法や業務への反映方法・体制は的確なものか。また具体的か。</p> <p>② 利用者の意見・要望に対して主体的に対応する方策が示されているか。</p> <p>③ 近隣住民等への対応や対策が具体的かつ適切に示されているか。</p> <p>① 対象施設の機能や施設を有効に活用した具体的な提案が示されているか。</p> <p>② 自主事業は、募集要項で示す「指定管理者に求められている能力と役割」における自主事業の事項（プレーパークやドッグランなど）を十分に踏まえた提案となっているか。</p> <p>③ 自主事業の提案は、事業全体の目的、趣旨を踏まえた企画内容となっているか。</p> <p>④ 新たなサービスの提供に関する提案は具体的であり、市民サービスの向上が期待できるものか。</p> <p>⑤ 施設の品質管理の対策は的確なものとなっているか。（人工芝グラウンド、公園遊具、ふれあい下水道館展示品など）</p> <p>⑥ 近隣住民に対する配慮がなされ、また、状況に応じた調整、対策を考慮した事業の提案となっているか。</p> <p>⑦ 効果的な地域還元策が示されているか。</p>	<p>8</p> <p>6</p> <p>10</p>

管理運営に係る評価（指定管理者、公募設置予定者）	評価項目	評価の視点	点数
	(4) 地域連携、市民協働の推進のための取組と積極性について	① 地域（市民、市民団体、市内事業者等）との連携により地域にとって魅力ある自主事業が展開される計画となっているか。 ② 地域との連携・協働により、都市のオープンスペースとしてのポテンシャルが十分に発揮できていない中小規模公園の活用・活性化が図られる提案があるか。 ③ 市のスポーツ振興に寄与し、市民や関係団体との連携・協働により、生涯にわたりスポーツができる環境づくりを進め、市民の健康増進と体力の向上を図る提案があるか。 ④ ボランティア育成など協働の担い手拡充のための取組は、具体的でかつ適切な内容となっているか。 ⑤ 連携・協働を推進する人材の拡充に向けた広報活動は適切で、効果が期待できるか。 ⑥ こだわら環境グリーンフェスティバル事業の提案は、具体的で効果が期待できるか。	8
	(5) 地域のまちづくり・エリアマネジメントに関する取組と積極性について	① スケールメリットを活かした公民連携事業として、市の将来を見据えた、持続可能な自治体経営のモデルケースとなることを意識しているか。 ② 民間の柔軟な発想とノウハウによる総合的な管理運営を進め、各施設の特徴を踏まえた新たなサービスの提供等、施設間の相乗効果が発揮される提案となっているか。 ③ 対象施設を核に、地域のにぎわい創出やコミュニティ形成により地域の価値を高める地域のまちづくり、エリアマネジメントに資する提案となっているか。 ④ 玉川上水周辺等の特徴的な緑や多くの教育機関等の地域資源を意識した企画提案となっているか。 ⑤ 鎌倉公園整備事業（農業公園）への理解があるか。	8
	(6) 収支計画の内容の的確性及び管理経費の縮減について	① 指定管理事業、公募設置管理事業等の事業全体を通じた収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか。 ② 指定管理事業、公募設置管理事業等の事業全体を通じた収支計画は、現実的であり実現可能性は十分あるか。 ③ 指定管理事業、公募設置管理事業等の事業全体を通じた管理経費の内容及び積算根拠は適切か。 ④ 公民連携により一体的な管理運営を行うことで、物品調達や設備投資、人員配置などのスケールメリットを活かしたコスト削減、業務の効率化が図られているか。 ⑤ 指定管理事業、公募設置管理事業等の事業全体を通して、民間事業者のノウハウを活かし、長期的な視点における管理運営経費の抑制を図っているか。	4
4 適正かつ確実な管理を行う能力を有すること及び公募設置管理制度(Park-PFI)における事業実施体制に関すること			
(1) 指定管理事業、公募設置管理制度(Park-PFI)ともに安定的な運営が可能となる人的能力について	① 役割分担、配置人数を含め、人員体制は適切なものとなっているか。 ② 対象施設を適切に維持管理する知識と能力及び体制を有しているか。 ③ 適切な人材を配置して、相談体制等を充実し、具体的かつ積極的に地域との連携・協働を推進しようとしているか。 ④ 人員の採用、確保の方策は適切か。 ⑤ 安全管理、市民対応・接遇を含め、管理業務の質的向上を不断に行うための人員の指導育成・研修体制は十分か。 ⑥ 経営モラルやコンプライアンスは適切に確保されているか。 ⑦ 市内事業者の活用、市内の雇用の確保に努めているか。	4	
(2) 指定管理事業、公募設置管理制度(Park-PFI)ともに安定的な運営が可能となる経営的基盤について	① 本事業の適正な遂行が可能な組織体制となっているか。 ② 団体の財務状況は健全か。 ③ 類似施設を良好に運営した実績はあるか。	2	
(3) 指定管理事業、公募設置管理制度(Park-PFI)ともに管理業務における安全管理とその対策について	① 防災対策、また災害発生時の対処能力を有しているか。 ② 事件、事故発生時の対応や未然防止に向けた危機管理能力を有しているか。 ③ 個人情報の取扱い適切か。 ④ 情報公開の考え方は適切か。 ⑤ 利用者等の安全対策及び事故防止の具体的な取組を日常的に行う能力を有しているか。	2	

施設整備及び価格に関する評価（公募設置等計画における公募対象公園施設及び特定公園施設）	評価項目	評価の視点	点数
	5 公募設置管理制度(Park-PFI)における都市公園法第5条の2第2項第9号に基づく基準及び公の施設の設置の目的又は性質に応じ、市長が必要と認めて定める基準		
(1) 施設整備の方針	① 「鷹の台公園整備基本計画」、「小平市中央公園グラウンドの改修に関する基本的な方向性」等を理解した上で提案がなされているか。 ② 本事業の公民連携事業により目指す目的達成に資する提案となっているか。 ③ 鷹の台公園及び中央公園の魅力や機能向上につながる提案となっているか。 ④ 地域のシンボル、地域の「居場所」、商店街との連携等の地域課題が意識された提案か。 ⑤ 環境配慮に関する提案がされているか。（グリーンインフラ、カーボンニュートラル、マイクロプラスチック流出抑制対策等） ⑥ 利用者サービスの向上に資する提案となっているか。	8	
(2) 施設整備に係る体制等	① 組織内の役割分担・実績・財務健全性については適正か。 ② 業務の実施体制、緊急時の連絡体制、人員の配置については適正か。 ③ 事業スケジュール、工程管理は適正なものとなっているか。（令和9年4月供用開始予定） ④ 想定される事業リスクとその対応方針については適正か。（建築基準法48条ただし書きに係る対応等） ⑤ 長期間にわたる管理運営を見据え持続可能な提案内容となっているか。	4	
(3) 施設全体の配置計画	① 公園全体として、利用者の利便向上に資する配置・動線計画となっているか。 ② 玉川上水等の周辺環境を踏まえた良好な緑や景観に配慮したデザインが提案されているか。 ③ 地域の価値の向上に資する計画となっているか。	4	
(4) 公募対象公園施設の建設計画	① 公募対象公園施設は、本事業の基本方針にて示した公園の実現に資するような独自性の高い施設整備計画となっているか。 ② 他公園施設との連携に資する施設提案となっているか。	6	
(5) 特定公園施設の建設計画	① 市が示す計画・方向性等を理解した上で提案がなされているか。 ② 地域の意見が反映され、また地域課題の解決に向けた施設整備計画となっているか。 ③ 鷹の台公園と中央公園の役割分担・機能連携が配慮されているか。 ④ 災害時の避難地としての機能を備えた計画となっているか。 ⑤ 両公園の提案が、市の要求水準を上回る提案となっているか。	8	
(6) 公募対象公園施設の管理運営計画	① 利用者サービス向上に資する施設の管理・運営計画となっているか。 ② 施設の内容、料金設定、営業時間等の運営方針は適切な提案となっているか。 ③ 災害時の対応を見据えた機能を備えた計画となっているか。	2	
(7) 既存施設解体工事及び公園整地工事計画	① 適切な既存施設の解体工事及び公園整地工事（鷹の台公園のみ）の計画となっているか。 ② 近隣対策・安全対策に配慮した提案となっているか。 ③ 費用対効果の高い提案となっているか。	2	
(8) 価格審査(解体費・用器具庫設置工事)＜鷹の台公園及び中央公園グラウンド＞ 計算式Aを参照ください。鷹の台公園と中央公園を合算して計算します。	施設の解体等における市の負担額をどれだけ軽減しているか		
(8) 価格審査(特定公園施設の基本設計費等)＜鷹の台公園及び中央公園グラウンド＞ 計算式Bを参照ください。鷹の台公園と中央公園を合算して計算します。	特定公園施設の基本設計等における市の負担額をどれだけ軽減しているか		
(8) 価格審査(特定公園施設の整備＜鷹の台公園及び中央公園グラウンド＞) 計算式Cを参照ください。鷹の台公園と中央公園を合算して計算します。	特定公園施設の建設における市の負担額をどれだけ軽減しているか	4	
(9) 価格審査(特定公園施設の整備＜鷹の台公園及び中央公園グラウンド＞) 計算式Dを参照ください。鷹の台公園と中央公園を合算して計算します。	特定公園施設の建設における提案内容の価値が高いか		
(9) 価格提案(公募対象公園施設使用料)＜鷹の台公園及び中央公園グラウンド＞ 計算式Eを参照ください。鷹の台公園と中央公園を合算して計算します。	公募対象公園施設管理区域の設定等において、市の収入の増加となる提案であるか		
(10) その他、市の財政負担軽減や施設の魅力向上に向けた具体的な提案について	(例) <ul style="list-style-type: none"> 鷹の台公園、中央公園以外の公園への公募設置管理制度（Park-PFI）や設置管理許可制度の提案 公募設置管理制度（Park-PFI）における効果的な利便増進施設の提案 中央公園駐車場の有料化に関する具体的な提案 独自のアイデアによる資金調達、歳入確保に向けた提案 対象施設におけるICT・DXの推進 対象施設のプロモーション その他独自性のある対象施設の魅力向上策 	2	

価格審査における計算式について【5-(8)及び(9)について】※算出結果に端数が生じる場合は、小数点以下第2位を四捨五入した数値を点数とする。

	計算式 A	$\frac{\text{解体費・用器具庫設置工事における応募者から提案された最も低い提案額}}{\text{当該事業者の提案額}} \times \frac{\text{解体費・用器具庫設置工事の市が負担する上限額} \times 2 \text{点}}{\text{市が負担する上限額（解体費・用器具庫設置工事+特定公園施設の基本設計費等+特定公園施設の整備）の合計}}$
(8)	計算式 B	$\frac{\text{特定公園施設の設計費における応募者から提案された最も低い提案額}}{\text{当該事業者の提案額}} \times \frac{\text{特定公園施設の基本設計等の市が負担する上限額} \times 2 \text{点}}{\text{市が負担する上限額（解体費・用器具庫設置工事+特定公園施設の基本設計費等+特定公園施設の整備）の合計}}$
	計算式 C	$\frac{\text{特定公園施設の整備における応募者のうち最も低い市に負担を求める提案額}}{\text{当該事業者の市に負担を求める提案額}} \times \frac{\text{特定公園施設の整備の市が負担する上限額} \times 2 \text{点}}{\text{市が負担する上限額（解体費・用器具庫設置工事+特定公園施設の基本設計費等+特定公園施設の整備の合計）}}$
(9)	計算式 D	$\frac{\text{特定公園施設の整備に要する費用の当該事業者の提案額}}{\text{応募者から提案された最も高い特定公園施設の整備に要する費用の提案額}} \times \frac{\text{応募者から提案された最も高い特定公園施設の整備に要する費用の提案額} \times 2 \text{点}}{\text{応募者から提案された最も高い特定公園施設の整備に要する費用の提案額} + \text{公募対象公園施設使用料の応募者から提案された最も高い提案額} \times 20 \text{（年）}}$
	計算式 E	$\frac{\text{公募対象公園施設使用料の当該事業者の提案額}}{\text{公募対象公園施設使用料の応募者から提案された最も高い提案額}} \times \frac{\text{公募対象公園施設使用料の応募者から提案された最も高い提案額} \times 20 \text{（年）} \times 2 \text{点}}{\text{応募者から提案された最も高い特定公園施設の建設に要する費用の提案額} + \text{公募対象公園施設使用料の応募者から提案された最も高い提案額} \times 20 \text{（年）}}$

○ 審査基準（事業者の社会的要請等への取組に関する加点項目）

審査項目	審査の視点	点数
① 実績の評価	同類または類似施設の管理運営実績や、更新時における現行指定管理者の実績について評価する。	4
② 品質管理の評価	ISO9001の登録の有無によって、業務の品質を評価する。	4
③ 市内事業者の評価	小平市内における本店・支店・営業所等の有無によって、市内事業者を評価する。	2
④ 地域雇用の評価	当該指定管理業務における市民雇用率によって、地域雇用を評価する。	2
⑤ 労働条件（報酬）の評価	当該指定管理業務に従事する労働者全員の賃金水準によって、労働条件（報酬）を評価する。	6
⑥ 環境配慮活動の評価	ISO14001の取得、エコアクション21等への登録の有無、または事業所における自家消費用の太陽光発電設備の設置の有無によって、環境配慮活動を評価する。	4
⑦ 障がい者雇用の評価	障がい者雇用の取組によって、障がい者雇用を評価する。	4
⑧ 障がい者就労施設等からの調達の評価	障がい者就労施設等からの調達の実績の有無を評価する。	2
⑨ 男女共同参画、ひとり親家庭・子育て中の女性の継続雇用の評価	育児・介護休業制度などによって、男女共同参画、ひとり親家庭・子育て中の女性の継続雇用の実績を評価する。	4
⑩ 女性活躍推進法に基づく取組の評価	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律により、えるほし認定の取得等の有無を評価する。	2
⑪ 高齢者雇用の評価	65歳以上の高齢者雇用の取組によって、高齢者雇用を評価する。	4
⑫ 災害協定の評価 ・災害活動等の評価 ・被災者雇用の評価	小平市との災害時の応援等に係る協定の有無を評価する。 / 災害協定に基づく災害活動等の実績（総合防災訓練の参加を含む）を評価する。 / 被災者雇用を評価する。（東日本大震災以降で災害救助法の適用を受けた災害の被災者の雇用）	4
⑬ ボランティア活動の評価 ・地域社会への貢献活動の評価	小平市内におけるボランティア活動の実績を評価する。 / 総務省による消防団協力事業所表示制度などの地域社会への貢献活動の実績を評価する。	2
小計		44

○ 事業者の社会的要請等への取組に関する加点項目 評価基準

審査項目	配点（加点）							
	4点		2点		0点			
① 実績の評価	・現行事業者 ・過去3年以内に同種かつ同規模以上の実績あり		過去3年以内に同種かつ1/2以上の規模の実績あり		過去3年以内に同種かつ1/2以上の規模の実績なし			
② 品質管理の評価	ISO9001 取得後3年以上経過		ISO9001 取得済		ISO9001 未取得			
③ 市内事業者の評価	—		本店・支店・営業所等を有し、3年以上営業を継続		なし			
④ 地域雇用の評価	—		市民雇用率 当該業務における労働者の20%以上が市民		市民雇用率 当該業務における労働者の20%未満が市民			
⑤ 労働条件（報酬）の評価	6点		5点		4点		0点	
	市で定める標準的な賃金額以上		市で定める標準的な賃金額の90%以上		市で定める標準的な賃金額の80%以上		いずれの要件も満たしていない	
⑥ 環境配慮活動の評価	ISO14001の取得／エコアクション21等への登録／太陽光発電設備の設置 2つ以上該当		ISO14001の取得／エコアクション21等への登録／太陽光発電設備の設置 1つ該当		ISO14001の取得／エコアクション21等への登録／太陽光発電設備の設置 該当なし			
⑦ 障がい者雇用の評価	重度身体障がい者2名以上（肢体・体幹不自由は1名以上）または知的障がい者もしくは精神障がい者1名以上の雇用（法適用企業は加えて雇用率2.6%以上）		重度身体障がい者1名の雇用（法適用企業は加えて雇用率2.6%以上）		雇用なし			
⑧ 障がい者就労施設等からの調達の実績	—		実績あり		実績なし			
⑨ 男女共同参画、ひとり親家庭・子育て中の女性の継続雇用の評価	育児休暇等の施策の取得等の実績 2つ以上		育児休暇等の施策の取得等の実績 1つ		育児休暇等の施策の取得等の実績 なし			
⑩ 女性活躍推進法に基づく取組の評価	—		えるぼし認定取得等あり		えるぼし認定取得等なし			
⑪ 高齢者雇用の評価	3年以上勤務している高齢者 5人以上		3年以上勤務している高齢者 2人以上		3年以上勤務している高齢者 2人未満			
⑫ ・災害協定の評価 ・災害活動等の評価 ・被災者雇用の評価	2つ以上該当		1つ該当		該当なし			
⑬ ・ボランティア活動の評価 ・地域社会への貢献活動の評価	—		3年以上の継続的な活動の実績あり 1つ以上該当		該当なし			