

検討委員会委員意見書一覧

	内 容	理 由
1	問 1 の「性別」 多様性（性的マイノリティ等）に配慮した選択肢を設ける必要がありませんか？例えば、朝日新聞等のアンケート調査では、①男性、②女性、③無回答、④その他とあります。	国・都との指標やデータと比較などをするため、本アンケートは、それらのデータと併せて、男性、女性と区分しております。したがって、選択肢は今のままとさせていただき、今後の参考意見とさせていただきます。
2	問 7 の「あなたの世帯の令和 2 年中の収入はどのくらいになりますか」 コロナ禍の影響による収入（減）と健康についてのクロス集計に利用する設問と推測しますが、「収入（金額）」を正確に記載して頂くためには、もう少し具体的に、分かりやすい設問にする必要がありませんか？ 例えば、東京都の「都民の生活実態と意識」の調査（H28 年度）では、以下のように記載しています（P259）。 （収入は）、世帯で収入があった人全員の H27 年分の収入額の総額を選んで下さい。「賃金、給料」の収入については、勤め先から支払いを受けた給料、賃金、給与の合計額として下さい。この中には、税金や社会保険料を含めます。ちなみに、収入額は 17 段階に分けられています。	分かりやすい表記に修正いたします。
3	問 17 の設問の欄外 《小鉢 1 皿分の目安》 *1 皿の目安は 70 g は、単に、《小鉢 1 皿分の目安：70 g》で良いのでは？	ご指摘のとおり、修正いたします。
4	問 24 の設問の欄外 「食育」の説明がありますが、耳より情報ですから（?）、例えば、☆★耳より情報★ の注釈後に、「食育」とは、・・・の方が、目立って、伝わり易いではありませんか？	本アンケートを回答する上での釈注であるため、このままの表記といたします。
5	問 29 の設問の欄外 問 24 と同様に、★☆☆耳より情報★☆☆として、ロコモティブシンドロームの説明を加えるの如何でしょうか？	釈注として加えます。

6	問34-1の選択肢3で、経済生活問題のカッコ内で、倒産、事業不振、負債、失業の他に「勤務時間の減」も加えることは如何でしょうか？	参考意見とさせていただきます。
7	問37の選択肢2で、知人・友人の他に「ご近所」を加えてはどうか？	「ご近所」の方は、知人もしくは友人に含まれるものとし、現状のままとさせていただきます。
8	問40の設問の欄外 問24と同様に、☆★耳より情報★☆として、ゲートキーパの説明を加えるの如何でしょうか？	釈注として加えます。
9	問58の「コロナ前と比較して・・・、自分の健康の意識に変化はありますか」と設問があります、設問の意図が分かりにくい感じがします。もし、この設問の意図が、「（普段通りに活動・運動していた）令和元年のコロナ前から（活動・運動が大きく制約されていた）令和2年のコロナの中で、健康状態がどのように変わったか」ということであれば、単に、「コロナ前と比べて、健康状態は、どのように変わりましたか」とすれば良いのではありませんか？	ご意見をいただいた件については、「コロナ前」という表現が、個々の認識によって時点の捉え方が違ってしまう恐れがあるため、より具体的な記載にさせていただきます。
10	その他 コロナは、経済面ばかりでなく、健康面にも大きな影響を及ぼしていると思います。例えば、コロナを恐れるあまり、健康への意識（日頃の活動、運動、地域との関わりなど）が薄れている市民が多いように感じています。この意識調査ではこのような問題点を顕在化させ、今後の健康づくりに活かせるような設問（内容）も検討して頂ければと思います。	新型コロナウイルス感染症の影響については、今回のアンケートで新たに問58、問59という設問を設けたところです。また、アンケートの目的は、健康に関する意識を把握することにあるため、御意見頂いた件については、問59で対応可能と考えております。
11	問23の「小平市産野菜・・・」 前回調査と同じ設問ですが、前回報告書では、特別な意味を持つ考察はなされていないように思います（P28）。1日の推奨野菜摂取量、食育等とのクロス集計が予定されていれば別ですが、今回の意識調査では必ずしも必要ではないではありませんか？	ご意見いただいた件については、前回の調査時に同じ設問を設けており、地域の人とどの程度かかわりを持っているかとのクロス集計により、地域のつながりとの関連性の高いほど小平産の野菜を食べているとの結果が出ております。次期計画には、引き続き地産地消や食の安全に関する視点の参考とするため、設問を残しておく必要があります。

12	問４５－１の「あなたが適切だと思う１回あたりのお酒の量は・・・」と問４５－２の「あなたが実際に飲むお酒の量は・・・」の設問では、これを分かりやすくするために、以下のような工夫は如何でしょうか（例えば、アンダーラインの追加）？ →「あなたが <u>適切だ</u> と思う１回あたりのお酒の量は・・・」 →「あなたが <u>実際に飲む</u> お酒の量は・・・」	わかりやすい表記にするように工夫いたします。
13	問４１の枝問への導入（問４１で「１～３」のいずれかを選んだ方・・・）ですが、問４１の選択肢の５に記載されているのと同じように、選択肢の１～４を囲んで、「→（枝）問４１－１と（枝）問４１－２へ」というような方法もあるのではありませんか？ （問４８では、このやり方が行われています）	わかりやすい表記にするように工夫いたします。
14	問４５の枝間で、（P11）問４５－１、（P12）問４５－１、問４５－２とありますが、問４５－１、問４５－２、問４５－３が正しいかと思います。	ご指摘いただいた件について、修正いたします。
15	問４５の枝問（問４５－１、２と３）への導入も、上述の③と同様の方法も良いのではありませんか（→問４５で「１～５」のいずれかを選んだ方は、問４５－１、問４５－２と問４５－３にもお答え下さい）」	わかりやすい表記にするように工夫いたします。
16	P１４の最下段の記載（各種健診事業等に・・・、問５５の過去１年間に受けた・・・）は、ページを改め、次ページのトップ（選択肢の上）が良いのではないのでしょうか？	ご指摘いただいた件について、修正いたします。
17	P１５の最下段の記載（問５９のあなたは、新型コロナウイルス・・・）は、⑥と同様にページを改め、次ページのトップ（選択肢の上）が良いのではないのでしょうか？	ご指摘いただいた件について、修正いたします。
18	問５９ですが、左右の選択肢は、増減の単純な対になっていますが、例えば、「とても増えた、増えた、変わらない、減った、とても減った」のような５（もしくは４）段階のレベル設定をして、その中から選択してもらうようにしてもらうことは如何でしょうか？ 回答される市民の皆さんの大きな負担増なく（多分）、現状、課題のより正確な把握が可能となると思います。	回答する際の負担感を軽減するため、現在のようにしております。
19	問21⑥に＊を入れた方がわかりやすいのでは？	ご指摘いただいた件について、修正いたします。

20	<p>問24 1. 意味の言葉を知っている ➡ 1. 言葉もその意味も知っている 問29と同じにした方がいいと思う。 知っている or 知っていた？</p>	<p>ご指摘いただいた件について、修正いたします。</p>
21	<p>問24「食育」とは、心身の健康の基本となる、<u>食生活に関するさまざまな教育を行うこと</u>です。栄養バランス、調理法、」食べ物の安全性に関する知識などを身につけることや、豊かな食生活を楽しむ力を育むことを目指します。</p> <p>① 下線部の部分は、教育するのではなく育むものだと思うので、「健全な食生活を実践することができる人間を育てること」とした方がよいのでは。</p> <p>② 「栄養バランス、調理法、」食べ物の～」という文言になっているが、「栄養バランス、調理法、食べ物の～」が正しいと思うので、」（カッコ）は省いた方がよい。</p>	<p>①都の「食育生活と食育に関する世論調査」の設問と内容や文言を合わせておりますので、現状のままとさせていただきます。</p> <p>②ご指摘いただいた件について、修正いたします。</p>
22	<p>問35 設問項目① 神経過敏に感じましたか ➡ 神経過敏だと感じましたか</p>	<p>「こころの健康」に関する指標に使用されている文言をそのまま使用するため、現状のままとさせていただきます。</p>